



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 10. března 2025 samosoudkyní Mgr. Jitkou Neterdovou **takto:**

Obžalovaný

██████████ narozený ██████████ 1999 ve ██████████ adresa
pro doručování ██████████

je vinen, že

dne 21. 7. 2024 v 10:45 hodin v ██████████, na dámských toaletách vyčkal na poškozenou ██████████ kterou násilím zatlačil do úklidové místnosti ke zdi, kde jí začal přes triko sahát na prsa a snažil se i do rozkroku mezi její nohy za účelem svého sexuálního uspokojení, čemuž se poškozená aktivně bránila, dále poškozené přejížděl svou rukou z jednoho jejího prsa na druhé, levé prso jí zmáčkl tak, že jí to zbolelo, poškozená křičela o pomoc, na to jí řekl "drž hubu", jelikož nepřestala křičet, tak jí řekl "drž hubu, nebo tě zabiju", pak jí třikrát řekl "chceš to" a k tomu jí dal tři facky na obličej, v jednu chvíli chytil poškozenou za krk, čemuž se poškozené taktéž aktivně bránila, během tohoto jednání přišli do místnosti servírky ██████████ a host ██████████, které když obžalovaný zahlédl, vydal se na útěk, v čemž se mu jmenování pokusili neúspěšně zabránit, a tímto jednáním způsobil poškozené újmu,

tedy

s jiným proti jeho seznatelné vůli vykoná jiný pohlavní styk než uvedený v § 185 trestního zákoníku,

čímž spáchal

přechin sexuálního útoku podle § 185a odstavce 1 alinea první trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185a odstavce 1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **26 (dvaceti šesti) měsíců**.

Podle 56 odstavce 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznic **s ostrahou**.

Podle § 228 odstavce 1 trestního řádu je obžalovaný povinen nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, Praha 3 majetkovou škodu ve výši 3 422 Kč, a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne následujícího po datu doručení rozsudku na účet 1114009411/0710, variabilní symbol 8840296345.

Odůvodnění:

1. Skutková zjištění soud čerpal z výpovědi obžalovaného v přípravném řízení, výpovědi svědkyně [REDAKCE], dále přečetl výpověď poškozené [REDAKCE] a rovněž z listinných důkazů.
2. Obžalovaný [REDAKCE] se k hlavnímu líčení bez omluvy nedostavil. Předvolání a obžalobu však převzal, byly tedy splněny podmínky pro konání hlavního líčení v nepřítomnosti obžalovaného podle § 202 odstavce 2 trestního řádu. Obžalovaný doznal, že poškozenou napadl. Přijel do [REDAKCE] na romskou zábavu. Vypil nějaká piva a vodku, moc nejedl. Skončil v baru [REDAKCE]. Zde si všiml uklízečky, která se mu zalíbila. Zkoušela s ní komunikovat, občas ze slušnosti odpověděla, ale neměla o něj zájem. Viděl, že chodí na záchod, chodil za ní. Chtěl s ní mít sex. Pil alkohol, dlouho neměl sex, takže se mu zatmělo před očima. Vešel za ní na dámské záchody, snažil se je uzamknout, aby za nimi nikdo nemohl. Poškozená křičela o pomoc, přimáčkl ji na zadek a chtěl, aby zmlkla. Protože se mu bránila, dokázal ji osahávat jen na prsou. Neví, jestli sahal i jinam. Ví, že jí dal facku. Najednou se na záchodě objevily dvě servírky a nějaký kluk. Chtěli ho zadržet, ale přetahoval se s nimi, až se jim vysmekl. Je mu líto, co udělal a stydí se za sebe.
3. Poškozená [REDAKCE] byla vyslechnuta na svědeckou výpověď. Vzhledem k postoji obžalovaného ji soud nevolal. Protože obžalovaný se k hlavnímu líčení nedostavil, soud za souhlasu státního zástupce výpověď poškozené z přípravného řízení přečetl. Poškozená v baru [REDAKCE] pracuje jako uklízečka. Předmětný den uklízela terasu, kde bylo hodně lidí. Bavila se tam se známým, do jejich konverzace se snažil zapojovat cizí muž. Jeho řeči byly trochu dvojsmyslné, ale ten její známý ty řeči omlouval, že takové řeči se v opilosti vedou. Pořád za ní chodil, když chodila vyměňovat vodu. Když zase byla na dámských záchodech, viděla ho, jak kolem přechází. Pak viděla, jak vchází dovnitř a zavírá dveře. Tlačil ji rukama dál a vyhrožoval, jí, že ji zabije, když nezmlkne, protože hned volala o pomoc. Osahával ji na prsou, říkal, že to chce, dal jí tři facky. Aktivně se bránila, jemu spadly brýle, pořád křičela, až dovnitř přiběhla barmanka, [REDAKCE]. Snažili se ho chytit, ale nějak je odstrčil a utekl ven. Nemyslí se, že by zavinila nějakou příčinu takovému chování.
4. Svědkyně [REDAKCE] předmětný den šla za svou kamarádkou, která pracovala v baru [REDAKCE]. Obžalovaný přišel do baru někdy k ránu, byl opilý, seděl na terase. Poškozená chodila na záchod, kde mají uklízečky věci. Obžalovaný šel za poškozenou, slyšely, že poškozená volá o pomoc. Když tam vrazila, poškozená byla přimáčknutá na zdi, držel ji jednou rukou pod krkem, druhou ji osahával a řval na ni, aby držela hubu. Snažily se ho s kamarádkou odtrhnout, ji shodil na zem, kamarádka se udeřila do prstu. Poškozená jim říkala, že ji osahával, snažil se jí dostat do kalhot, ale bránila se. Viděla, že jí obžalovaný věnoval pozornost, ale nenapadlo ji, že by jí chtěl ublížit. Zraněná poškozená nebyla, ale byla v šoku.
5. U obžalovaného byla provedena dechová zkouška v 11.05 hodin, její výsledek byl 0,98 ‰. Odběr krve v 11.41 hodin měl výsledek 0,28 ‰. Důkazní situaci završují protokoly o ohledání místa

činu s připojenou fotodokumentací. Na místě byla zajištěna daktyloskopická stopa, nebyla zjištěna shoda a s otisky prstů obžalovaného. Byla pořízena rovněž fotodokumentace obžalované, poškozené a svědkyně [REDAKCE]. Zdravotní pojišťovna vyčísčila náklady na ošetření poškozené a svědkyň v souvislosti s jednáním obžalovaného. Součástí spisu jsou i jednotlivé lékařské zprávy.

6. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech a konstatoval, že je nepochybné, že ke shora popsanému jednání došlo a čin spáchal obžalovaný [REDAKCE]. Obžalovaný sám doznal, že se shora popsaného jednání dopustil, neboť byl pod vlivem alkoholu a dlouho neměl sex. Svého jednání lituje. Jeho doznání je v souladu s výpovědí poškozené, která potvrdila, že obžalovaný o ni projevoval zájem a neodradilo ho, že mu nevěnovala pozornost. Následně využil příležitosti, choval se k ní hrubě, opakovaně ji udeřil, vyhrožoval ji a osahával ji na prsou a snažil se dostat i na jiná místa. Aktivně se mu bránila a volala o pomoc, což bylo vyslyšeno. Svědkyně [REDAKCE] potvrdila výpověď poškozené, že se k ní obžalovaný choval hrubě, držel ji přitisknutou na stěně a osahával ji. Z jeho předchozího chování bylo zřejmé, že se mu poškozená líbil, stále jí byl v patách. Jednání obžalovaného bylo v obžalobě kvalifikováno jako přečin znásilnění podle § 185 odstavce 1 trestního zákoníku. V mezidobí však došlo ke změně právní úpravy a v souladu s touto změnou bylo jednání obžalovaného kvalifikováno jako přečin sexuálního útoku podle § 185a odstavce 1 alinea první trestního zákoníku.
7. Při úvaze o výši a druhu trestu soud zohlednil charakter trestné činnosti, osobní poměry pachatele a možnosti jeho nápravy. Jedinou polehčující okolností na straně obžalovaného je jeho doznání a v přípravném řízení spolupráce s orgány činnými v trestním řízení. Násilné trestné činnosti se obžalovaný dosud nedopustil, avšak v současné době mu běží zkušební doba podmíněného odsouzení, které mu bylo uloženo trestním příkazem Okresního soudu v Sokolově dne 31. 1. 2023 pod sp. zn. 3 T 13/2023. Obžalovaný byl uznán vinným přečinem úvěrového podvodu podle § 211 odstavce 1 trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání šesti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu dvou roků /do 17. 6. 2025/. Následně byl znovu odsouzen Okresním soudem v Teplicích, kdy trestním příkazem ze dne 14. 3. 2024 sp. zn. 5 T 5/2024 byl uznán vinným přečinem krádeže podle § 205 odstavce 1 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 200 hodin. Trestní příkaz nabyl právní moci dne 24. 4. 2024. Tento trest vůbec nevykonává. Obžalovaný aktuálně bydlí v Týnci nad Labem, před tím v Kolíně, avšak podle vyjádření probačního úředníka se má zase stěhovat, takže v úvahu nepřichází ani trest domácího vězení. Soud se nedomnívá, že by v tomto případě byl tento druh trestu na místě, ale zjevně pro něj nejsou ani objektivní podmínky, protože obžalovaný mění svá místa pobytu. Je zřejmé, že trest výchovný i alternativní se zcela minuly účinkem. Pak není jiná možnost než uložení trestu nepodmíněného. Trest byl vyměřen v rámci trestní sazby až pět roků. Trest byl vyměřen v polovině zákonné trestní sazby, tedy v konkrétní výměře 26 měsíců. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, kam podle zákona přísluší.
8. S nárokem na náhradu škody se řádně a včas připojila zdravotní pojišťovna, která vyčísčila náklady na ošetření. Výrok o náhradě škody vychází z ustanovení § 2910 občanského zákoníku, který upravuje povinnosti škůdce, který porušil zákon. Škoda, jejíž náhradu si pojišťovna nárokuje, byla způsobena jednoznačně jednáním obžalovaného, proto ho soud zavázal k náhradě škody Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky ve výši 3 422 Kč, a to včetně úroku z prodlení ve výši 15 % ode dne následujícího po datu doručení rozsudku na účet pojišťovny specifikovaný v rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro

nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabrání věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Most 10. března 2025

Mgr. Jitka Neterdová
samosoudkyně